



Verfassungsgerichtshof

**Entscheid Nr. 55/2024
vom 16. Mai 2024
Geschäftsverzeichnisnr. 8066**

In Sachen: Klage auf teilweise Nichtigerklärung von Artikel 3 des Dekrets der Flämischen Region vom 9. Juni 2023 « zur Abänderung des Dekrets vom 25. April 2014 über die Umgebungsgenehmigung, was die Einführung von Übergangsmaßnahmen für Genehmigungen im Rahmen des Programmatischen Ansatzes bei Stickstoff betrifft », erhoben von Jan Stevens.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Luc Lavrysen und Pierre Nihoul, und den Richtern Joséphine Moerman, Michel Pâques, Danny Pieters, Willem Verrijdt und Katrin Jadin, unter Assistenz des Kanzlers Nicolas Dupont, unter dem Vorsitz des Präsidenten Luc Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klage und Verfahren

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 15. Juli 2023 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 18. Juli 2023 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob Jan Stevens, unterstützt und vertreten durch RA Philippe Vande Castele, in Antwerpen zugelassen, Klage auf teilweise Nichtigerklärung von Artikel 3 des Dekrets der Flämischen Region vom 9. Juni 2023 « zur Abänderung des Dekrets vom 25. April 2014 über die Umgebungsgenehmigung, was die Einführung von Übergangsmaßnahmen für Genehmigungen im Rahmen des Programmatischen Ansatzes bei Stickstoff betrifft » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 6. Juli 2023).

Mit derselben Klageschrift beantragte die klagende Partei ebenfalls die teilweise einstweilige Aufhebung derselben Dekretsbestimmung. In seinem Entscheid Nr. 152/2023 vom 9. November 2023 (ECLI:BE:GHCC:2023:ARR.152), veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 1. März 2024, hat der Gerichtshof die Klage auf einstweilige Aufhebung zurückgewiesen.

Die Flämische Regierung, unterstützt und vertreten durch RA Gregory Verhelst, in Antwerpen zugelassen, hat einen Schriftsatz eingereicht und die klagende Partei hat einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 14. Februar 2024 hat der Gerichtshof nach Anhörung der referierenden Richter Danny Pieters und Katrin Jadin beschlossen, dass die Rechtssache verhandlungsreif ist und den Sitzungstermin auf den 27. März 2024 anberaumt.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 27. März 2024

- erschienen
- . RA Philippe Vande Castele, für die klagende Partei,
- . RA Ward Vangrunderbeeck, in Antwerpen zugelassen, *loco* RA. Gregory Verhelst, für die Flämische Regierung,
- haben die referierenden Richter Danny Pieters und Katrin Jadin Bericht erstattet,
- wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,
- wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, die sich auf das Verfahren und den Sprachengebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen

B.1.1. Die Klage auf Nichtigkeit richtet sich gegen Artikel 394/2 § 1 Absatz 1 Nr. 2 und § 2 Absatz 1 des Dekrets der Flämischen Region vom 25. April 2014 « über die Umgebungsgenehmigung » (nachstehend: Dekret vom 25. April 2014), eingefügt durch Artikel 3 des Dekrets der Flämischen Region vom 9. Juni 2023 « zur Abänderung des Dekrets vom 25. April 2014 über die Umgebungsgenehmigung, was die Einführung von Übergangsmaßnahmen für Genehmigungen im Rahmen des Programmatischen Ansatzes bei Stickstoff betrifft » (nachstehend: Dekret vom 9. Juni 2023).

B.1.2. Das Dekret vom 9. Juni 2023 führt eine Regelung ein, die es erlaubt, Genehmigungen für Viehzuchtbetriebe oder Gülleverarbeitungsanlagen, die 2021, 2022 und 2023 ablaufen, bis zum 31. Dezember 2023 zu verlängern und ihnen die Möglichkeit zu bieten,

einen (neuen) Erneuerungsantrag zu stellen, in der Annahme, dass zum betreffenden Zeitpunkt ein dekretaler Rahmen in Bezug auf Stickstoff vorhanden sein wird:

« Le 10 mars 2023, le Gouvernement flamand a approuvé définitivement l'Approche programmatique de l'Azote (APA). Plusieurs mesures sont incluses dans cet accord.

La présente proposition de décret prévoit de prolonger la durée de validité des autorisations écologiques et des permis d'environnement délivrés pour les élevages existants, qui expirent ou ont expiré au cours des années 2021, 2022 ou 2023 et pour lesquels, compte tenu de la problématique liée aux émissions d'azote dans les zones de protection spéciale, aucune nouvelle demande de permis ne peut encore être introduite conformément aux nouvelles règles du régime définitif de l'APA.

L'APA approuvée (VR 2023 1003 DOC.0250/4, pp. 79-80) mentionne ce qui suit : ' La durée de validité des autorisations ou permis délivrés pour les élevages et les installations de traitement des engrais qui expirent encore en 2023 est prolongée par décret jusqu'à la fin de l'année 2023. Une prolongation équivalente est également appliquée aux autorisations et permis qui ont expiré en 2022 et pour lesquels un renouvellement a été demandé dans les délais. ' » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1728/1, S. 2).

Artikel 3 des Dekretvorschlags, der dem Dekret vom 9. Juni 2023 zugrunde liegt, stellt eine Aktualisierung von Artikel 7 des Dekretvorschlags vom 18. Mai 2022 « zur Abänderung des Düngemitteldekrets in Bezug auf die Einführung der Möglichkeit zur Schaffung von Beratungskommissionen und die Abschaffung der Nährstoffemissionsrechte bei der Gülleverarbeitung sowie zur Abänderung des Dekrets vom 25. April 2014 über die Umgebungsgenehmigung, was die Einführung von Übergangsmaßnahmen für Genehmigungen im Rahmen des Programmatischen Ansatzes bei Stickstoff betrifft » dar. Aus den Verhandlungen zu diesem Dekretvorschlag ergibt sich, dass die Verlängerung als Übergangsregelung dienen soll für « Betriebe, die sich [...] in einem Genehmigungsverfahren befinden oder sich darin in den nächsten Monaten befinden könnten und sich momentan in einer sehr unsicheren Zeit befinden, weil nämlich der endgültige Programmatische Ansatz bei Stickstoff (PAS) noch nicht fertig ist » (*Ann.*, Flämisches Parlament, Bericht der Plenarsitzung, 13. Juli 2022, Nachmittag).

B.1.3. Durch Artikel 3 des Dekrets vom 9. Juni 2023 wurde dazu ein Artikel 394/2 in das Dekret vom 25. April 2014 eingefügt. Dieser Artikel 394/2 lautet:

« § 1er. Le délai d'autorisation d'une autorisation écologique ou d'un permis d'environnement accordé pour l'exploitation d'une installation ou d'une activité classée est [prolongé] si les conditions suivantes sont remplies :

1° l'autorisation/le permis concerne un élevage ou une installation de traitement d'engrais;

2° soit le délai d'autorisation a expiré en 2021 ou 2022 et une demande de renouvellement a été introduite avant l'entrée en vigueur du présent article et au moins 12 mois avant la date de fin de l'autorisation/du permis, soit le délai d'autorisation a expiré ou expire au cours de l'année 2023;

3° aucune décision définitive n'a encore été prise sur la dernière demande de renouvellement;

4° une demande de prolongation du délai d'autorisation est introduite à l'autorité compétente, qui en prend expressément acte conformément au présent article;

5° la demande de prolongation du délai d'autorisation est introduite au plus tard le jour précédant le délai d'autorisation en cours. Pour les autorisations dont le délai a expiré avant l'entrée en vigueur du présent article ou dont le délai d'autorisation expire au plus tard 30 jours après le jour de l'entrée en vigueur du présent article, la demande peut encore être introduite jusqu'au 1er septembre 2023 au plus tard.

Conformément au présent article, le délai d'autorisation est prolongé jusqu'au 31 décembre 2023.

§ 2. L'autorité compétente visée à l'article 15 prend expressément acte de la demande s'il est satisfait aux conditions du paragraphe 1er.

Si la demande est introduite dans le délai visé au paragraphe 1er, 5°, l'acte urbanistique peut être maintenu ou l'établissement ou l'activité classé peut continuer à être exploité après la date de fin dans l'attente de la prise d'acte visée à l'alinéa 1er.

La mention expresse vaut pour confirmation du fait que l'autorisation écologique ou le permis d'environnement est prolongé conformément au paragraphe 1er.

§ 3. Le présent article s'applique sans préjudice de l'application des dispositions mentionnées à l'article 99, § 2 et § 3.

§ 4. Par dérogation à l'article 70, § 1er, alinéa 2, les établissements ou activités classés dont le délai d'autorisation est prolongé en application du présent article peuvent continuer à fonctionner après la nouvelle date d'expiration de l'autorisation dans l'attente d'une décision définitive sur une demande de renouvellement, à condition que celle-ci soit introduite au plus tard un mois avant la nouvelle date d'expiration susmentionnée ».

B.1.4. Die klagende Partei bringt Beschwerdegründe in Bezug auf ein Erfordernis für Genehmigungen vor, bei denen die Genehmigungsfrist 2021 oder 2022 abgelaufen ist, und zwar dass ein Erneuerungsantrag vor Inkrafttreten vom Artikel 394/2 und jedenfalls zwölf Monate vor dem Enddatum der Genehmigung gestellt wurde (Artikel 394/2 § 1 Nr. 2 des Dekrets vom 25. April 2014). Darüber hinaus beanstandet sie, dass das Bestehen dieses Erfordernisses

aufgrund der Formulierung « wenn die Bedingungen von Paragraph 1 erfüllt sind » in Artikel 394/2 § 2 Absatz 1 des Dekrets vom 25. April 2014 verhindere, dass Genehmigungsinhaber, die diese Bedingung nicht erfüllten, den Betrieb nach dem 31. Dezember 2023 aufrechterhielten.

B.1.5. Durch Artikel 2 des Dekrets der Flämischen Region vom 22. Dezember 2023 « zur Abänderung des Dekrets vom 25. April 2014 über die Umgebungsgenehmigung, was die Einführung von Übergangsmaßnahmen für Genehmigungen im Rahmen des Programmatischen Ansatzes bei Stickstoff betrifft » (nachstehend: Dekret vom 22. Dezember 2023) wurde Artikel 394/2 des Dekrets vom 25. April 2014, eingefügt durch Artikel 3 des Dekrets vom 9. Juni 2023, wie folgt ersetzt:

« § 1er. Le délai d'autorisation d'une autorisation écologique ou d'un permis d'environnement, accordés pour l'exploitation d'un établissement ou d'une activité classés, est [prolongé] jusqu'au 31 décembre 2024 si les conditions suivantes sont remplies :

1° l'autorisation concerne un établissement ou activité classés à l'origine d'émissions d'azote;

2° le délai d'autorisation :

a) a expiré en 2021 ou 2022 et une demande de renouvellement a été introduite au moins avant la date d'expiration de l'autorisation, pour laquelle aucune décision finale n'a encore été prise;

b) a expiré ou expire en 2023 ou 2024;

3° une demande de prolongation du délai d'autorisation est introduite auprès de l'autorité compétente visée au paragraphe 2, qui en prend expressément acte conformément au paragraphe 2, alinéa 1er;

4° la demande de prolongation du délai d'autorisation est introduite au plus tard la veille de l'expiration du délai d'autorisation en cours.

Par dérogation à l'alinéa 1er, pour les autorisations dont le délai d'autorisation a expiré avant l'entrée en vigueur du présent article ou dont le délai d'autorisation expire au plus tard le 31 janvier 2024, la demande peut être introduite jusqu'au 1er mars 2024.

[Par dérogation] à l'alinéa 1er, le délai d'autorisation d'une autorisation écologique ou d'un permis d'environnement, octroyés pour l'exploitation d'un établissement ou d'une activité classés à l'origine d'émissions d'azote, dont le délai d'autorisation a déjà été prolongé jusqu'au 31 décembre 2023, conformément à l'article 394/2, tel qu'il s'appliquait la veille de l'entrée en vigueur du décret du 22 décembre 2023 modifiant le décret du 25 avril 2014 relatif au permis d'environnement, en ce qui concerne l'introduction de mesures transitoires pour les permis dans

le cadre de l'Approche programmatique de l'Azote, est prolongé de plein droit jusqu'au 31 décembre 2024.

§ 2. L'autorité compétente visée à l'article 15 prend explicitement acte, dans un délai de trente jours, de la demande visée au paragraphe 1er, alinéa 1er, 3°, si les conditions du paragraphe 1er, alinéa 1er, sont remplies.

Le délai, visé à l'alinéa 1er, prend effet le lendemain de la date de notification.

Si la demande est introduite dans le délai visé au paragraphe 1er, alinéa 1er, 4°, l'acte urbanistique peut être maintenu ou l'exploitation de l'établissement ou de l'activité classés peut se poursuivre après la date de fin dans l'attente de la prise d'acte visée à l'alinéa 1er.

La prise d'acte expresse fait office de confirmation que l'autorisation écologique ou le permis d'environnement est prolongé.

Les dispositions applicables à la publication d'une décision relative à une demande d'autorisation traitée sans enquête publique s'appliquent *mutatis mutandis* à la publication de la décision relative à la demande.

§ 3. Le présent article s'applique sans préjudice des dispositions de l'article 99, §§ 2 et 3.

§ 4. [Par dérogation] à l'article 70, § 1er, alinéa 2, l'exploitation des établissements ou activités classés à l'origine d'émissions d'azote peut se poursuivre après la date d'expiration de l'autorisation dans l'attente d'une décision finale sur une demande de renouvellement, à condition que cette demande de renouvellement soit introduite avant la date d'expiration précitée ».

Artikel 3 des Dekrets vom 22 Dezember 2023 sieht vor, dass dieses Dekrets am 30. November 2023 in Kraft tritt. Es ist Sache des Gerichtshofes, über die Verfassungsmäßigkeit von Artikel 394/2 des Dekrets vom 25. April 2014, eingefügt durch Artikel 3 des Dekrets vom 9. Juni 2023, in der vor seiner Abänderung durch das Dekret vom 22. Dezember 2023 geltenden Fassung, wobei das Dekret vom 9. Juni 2023 ab seinem Inkrafttreten am 7. Juli 2023 bis zum 29. November 2023 Rechtsfolgen gehabt hat, zu befinden.

In Bezug auf die Zulässigkeit

Was das Interesse betrifft

B.2.1. Die Flämische Regierung stellt das Interesse der klagenden Partei an der Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmungen in Abrede, weil die klagende Partei nicht anführen würde, dass sie wegen der Stickstoffproblematik keine Genehmigung erhalten könnte.

B.2.2. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 erfordern, dass jede natürliche oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist. Das erforderliche Interesse liegt nur bei jenen Personen vor, deren Situation durch die angefochtene Rechtsnorm unmittelbar und ungünstig beeinflusst werden könnte.

B.2.3. Die klagende Partei macht geltend, dass sie Inhaberin einer Genehmigung für einen Viehzuchtbetrieb im Sinne von Artikel 394/2 § 1 Nr. 1 des Dekrets vom 25. April 2014 gewesen sei und dass sie die in Artikel 394/2 § 1 Nr. 2 erwähnte Voraussetzung der fristgerechten Einreichung eines Erneuerungsantrags nicht erfülle. Sie weist somit ein hinreichendes Interesse an ihrer Klage nach.

Die Einrede wird abgewiesen.

In Bezug auf den neuen Klagegrund

B.3.1. Die klagende Partei bringt in ihrem Erwidernsschriftsatz einen neuen Klagegrund vor. Sie macht geltend, dass dieser Klagegrund zulässig sei, weil er aus Elementen abgeleitet sei, die ihr zum Zeitpunkt der Klageerhebung noch nicht bekannt gewesen seien.

B.3.2. Der Klagegrund scheint aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikeln 143 § 1, 159, 160 und 190, mit Artikel 3 der koordinierten Gesetze über den Staatsrat vom 12. Januar 1973, mit den Regeln der Zuständigkeitsverteilung und mit den allgemeinen Grundsätzen der Legalität, der ordnungsgemäßen Bekanntmachung und der Rechtssicherheit abgeleitet zu sein. Es steht der klagenden Partei nicht zu, in ihrem Erwidernsschriftsatz die von ihr selbst in der Klageschrift dargelegten Klagegründe zu ändern oder zu erweitern. Ein Beschwerdegrund, der – wie im vorliegenden Fall – in einem Erwidernsschriftsatz vorgebracht wird, aber sich von dem unterscheidet, was in der Klageschrift formuliert wurde, ist somit ein neuer Klagegrund und demzufolge unzulässig.

Zur Hauptsache

B.4.1. Der einzige Klagegrund in all seinen Teilen ist aus einem Verstoß der angefochtenen Bestimmungen gegen die Artikel 10, 11, 12 und 14 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Grundsätzen der Rechtssicherheit, der erworbenen Rechte und der berechtigten Erwartungen, mit Artikel 190 der Verfassung und dem Grundsatz der ordnungsgemäßen Bekanntmachung, mit dem Legalitätsprinzip in Strafsachen, mit Artikel 7 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 15 Absatz 1 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte, mit dem Rückwirkungsverbot, mit dem Grundsatz « *nullum crimen sine culpa* » und mit den Rechtslehrsätzen « *lex mitior* » und « *lex certa* », abgeleitet.

B.4.2. Aus der Darlegung des Klagegrunds ergibt sich, dass alle Teile auf der Annahme beruhen, dass alle Genehmigungen, die 2022 abgelaufen sind, automatisch auf unbestimmte Zeit verlängert worden seien, und zwar aufgrund der Pressemitteilung, die am 23. Februar 2022 von der Flämischen Regierung veröffentlicht wurde. Die klagende Partei leitet daraus ab, dass die angefochtenen Bestimmungen diese Verlängerung rückwirkend auf die Genehmigungen beschränken würden, für die eine Erneuerung rechtzeitig beantragt worden sei.

Wie die Flämische Regierung vorträgt, ist diese Annahme nicht richtig.

B.4.3. In der Pressemitteilung « Stickstoffreinigung Flämische Regierung » der Flämischen Regierung vom 23. Februar 2022, auf die die klagende Partei verweist, heißt es unter Titel « Wie es jetzt weitergeht? » unter anderem wie folgt:

« Il y aura un régime transitoire pour les autorisations ou permis qui viendront à expiration en 2022, par lequel ils sont prolongés de dix-huit mois par décret ».

Eine Pressemitteilung der Flämischen Regierung, in der eine Maßnahme angekündigt wird, reicht ihrer Natur nach, insbesondere wegen ihres rein informativen Charakters und des Fehlens einer bindenden Wirkung, nicht aus, um die dekretale Genehmigungspflicht abzuändern oder aufzuheben, noch, um die Gültigkeitsdauer einer bestimmten Genehmigung zu verlängern.

B.4.4. Der einzige Klagegrund beruht auf einer falschen Prämisse und ist deshalb unbegründet.

NICHT VERBESSERTE
ABSCHRIFT

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

weist die Klage zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 16. Mai 2024.

Der Kanzler,

Der Präsident,

Nicolas Dupont

Luc Lavrysen